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* Rövid összefoglaló az EBT I. és a II. fázisában tapasztaltakról,
* A III. fázis bevezetésével járó technikai változások bemutatása,
* A bevezetés ütemezésének, főbb időpontjai,
* Közvetlen kommunikáció a pénzintézetekkel, a NAV szakemberei válaszoltak a pénzintézetek kérdéseire.

Az egyes napirendi pontok az alábbiakban kerülnek részletezésre.

1. **Az elektronikus pénzintézeti megkeresések tapasztalatai és a III. fázis tervei.**

A rendezvényt Scodnik Balázs főosztályvezető úr nyitotta meg. Bemutatta a jelen lévő szakfőosztályokat, majd ismertette a tervezett napirendi pontokat. Beszédében az alábbi témaköröket említette (prezentációja, a dokumentumba ágyazva)

* Az EBT rendszer kommunikációjának jellemzői
* Fejlesztői SUPPORT
* Az eddig csatlakozott pénzintézetek száma
* Jogkövetkezmények
* Tervezett bevezetési időpontok



1. **A III. fázis bevezetésével járó technikai változások bemutatása.**

A téma áttekintését Czeglédi László az INIT VRFF programozó osztályának vezetője prezentálta, aki az alábbi pontokról beszélt (prezentációja, a dokumentumba ágyazva).

* Új kommunikációs csatorna került kialakításra <http://schemas.nav.gov.hu/EBT/BUBAR/1.0>
* Két új üzenettípus bevezetése
* A III. fázis megkeresés és válasz üzenetei a II. fázis megkereséseire és válaszaira épülnek, azok minimális kiegészítésével.
* Új NAV-os tanúsítványok bevezetése (aláíró és authentikációs)
* Új EBT kliens kiadása (elsősorban a konfigurációs beállítások módosulnak)



1. **A bevezetés ütemezésének, főbb időpontjai.**

Az 1-es pont szerinti bemutató során elmondott dátumok módosítása indokolt, így Bűnügyi Főigazgatóság vázolta a végleges határidőket. A módosításról a rendezvényen a pénzintézetek tájékoztatást kaptak.

* Specifikációk publikálása 2015. november 19.
* Tesztforgatókönyv publikálása 2015. december 15.
* Új EBT kliens kiadása 2015. december 18.
* Tesztelés megkezdése 2016. január 04.
* EBT III. fázisának bevezetése 2016. február 01.

1. **Közvetlen kommunikáció a pénzintézetekkel, a NAV szakemberei válaszoltak a pénzintézetek kérdéseire.**

CitiBank 1. kérdése:

A szigorúan bizalmas megkereséseket (minősített eljárás) érinti-e a III. fázis bevezetése?

Maradnak papír alapúak, vagy ezek is elektronikus útra lesznek terelve?

A Bűnügyi Főigazgatóság válasza:

A bűnügyi szakterület elektronikus üzenetben küldött megkeresései, csak a nyílt büntető eljárásokkal kapcsolatos információkra fognak rákérdezni. A minősítet, eljárások keretében küldött megkeresések továbbra is maradnak papír alapúak.

OTP Bank 1. kérdése:

A bűnügyi szakterület megkeresései, ugyan úgy fognak működni, mint az ellenőrzési szakterület megkeresése - egy megkeresés, egy emberre fog vonatkozni?

Scodnik Balázs főosztályvezető úr válasza: Igen

OTP Bank 2. kérdése:

A pénzintézetek, a pénzmosás és terrorizmus elleni kötelezettségükből adódóan, elektronikus adatokat küldenek a Pénzmosás Elleni Információs Irodának. A későbbiekben tervezzük-e a két szolgáltatás összevonását, ezen az új csatornán?

Scodnik Balázs főosztályvezető úr válasza: Igen, a későbbiekben tervezzük, ez lesz az EBT III. fázisának 1.1-es alpontja.

OTP Bank 3. kérdése:

Kérdésként merült fel, hogy az IP címre való kérdezést, mező szinten tervezik-e beépíteni az ellenőrzési szakterület XML sémájába? Jelenleg szabad szöveges mezőben érkeznek ilyen jellegű kérdések.

Az Ellenőrzési Főosztály válasza: Nem tervezik beépíteni, mivel az újabb fejlesztést generálna a pénzintézetek részére, és jelenleg a bűnügyi szakterület fejlesztései élveznek prioritást. De visszakérdezett a pénzintézetek felé, hogy szeretnék-e, ha beépítésre kerülnek. A pénzintézet nemlegest választ adott, és elmondták, hogy csak kérdésként merült fel, nem igényként.

Microsec Zrt. kérdése:

Van-e lehetőség a teszt megkeresések küldésének automatizálására? A Zrt. képviselője szerint a tesztelés folyamán, nagyon lelassítja az előrehaladást, hogy várni kell a teszt megkeresésekre (esetenként, akár több napot is).

Czeglédi László osztályvezető úr válasza: megvizsgáljuk annak a lehetőségét, hogyan lehetne a folyamatot felgyorsítani.

Deutsche Bank Zrt.kérdése:

Milyen új módosításokat fog tartalmazni az új EBT kliens (SDK), kinek és milyen feltételek mellet ajánljuk a használatát?

Czeglédi László osztályvezető úr válasza: programozás szempontjából nem került új funkció a kliensbe, egy új csatornával lett kibővítve, plusz az Apache XML Security library változik. Elsősorban az új csatorna felkonfigurálásával, kapcsolatos információkkal bővült a dokumentáció. Használata elsősorban azoknak ajánlott, akik most kezdik az EBT kommunikáció kialakítását.

CitiBank 2. kérdése

Milyen eszközre gondolunk, amikor TOKEN-ről beszélünk?

A TOKEN -ra való rákérdezés, mit is jelent pontosan?

A Bűnügyi Főigazgatóság válasza: amikor TOKEN-ről beszélünk, akkor egy olyan eszközre gondolunk, ami lehetővé teszi az ügyfél authentikálását a pénzintézet on-line rendszerébe, különböző pénzügyi tranzakciók elvégzése céljából. A TOKEN-re való megkeresésnek, három esete lehetséges. Első, amikor az eljárás alá vont konkrét személlyel kapcsolatosan szeretnénk, információkat kapni, arra vonatkozóan, hogy rendelkezik-e ilyen eszközzel/eszközökkel és az ahhoz kapcsolódó dokumentáció. Második, amikor az eljárás alá vont konkrét személy és annak eszközének azonosítóival rendelkezik a nyomozati szakterület, azonban az ehhez szükséges dokumentációk szükségesek. A harmadik eset, amikor van egy beazonosítatlan TOKEN (ismeretlen a tulajdonosa), amely egy eljárási cselekmény kapcsán került lefoglalásra, és szükséges annak megállapításai, hogy ki az eszköz tulajdonosa/használója, dokumentációval.

Pintér Gábor úr kérdése:

Egy megkeresésre, küldhetik egymástól külön csomagban is a választ, vagyis részletekben válaszolhatnak?

Czeglédi László osztályvezető úr válasza: egy megkeresésre több választ is lehet küldeni, viszont mindenképpen különböző válaszcsomagba kell tenni az azonos megkereséshez tartozó válaszokat, ugyanis egy csomagban egy megkeresésre csak egy választ lehet adni az üzenetek sémája szerint.

Nagy László úr kérdése:

Az új EBT kliens támogatni fogja-e a Java 8-as verzióját?

Az új klienshez, publikálásra kerül-e az EBT kliensben használt szoftvercsomagokhoz kapcsolódó (szoftververzió) függőségi konfigurációs állomány?

Czeglédi László osztályvezető úr válasza: egyelőre még nem teszteltük a klienst Java 8 platformon, de megvizsgáljuk a kérdést. Jelenleg a fejlesztők többféle függőség-menedzsment, illetve szoftvercsomag fordító/készítő (build) eszközt használnak, ismertebbek az Ant, Maven, Gradle, Ivy. A NAV számára problémát jelent mindegyik eszköz támogatása. A NAV a publikált EBT klienst támogatja, a benne lévő szoftvercsomagok adott verziójával. A kérdést megvizsgáljuk.

MKB Bank Zrt. kérdése:

A törvény, különböző válaszadási időket határoz meg az egyes megkeresés típusok esetében. Végrehajtás esetében 8 nap, ellenőrzés esetében 15 nap, a bűnügy gyakran azonnal kér. Van-e lehetőség a különböző válaszadási időknek az egységesítésére? A büntető eljárási törvény módosítása, várható-e az elektronikus megkeresések vonatkozásában?

A Bűnügyi Főigazgatóság válasza: megvizsgáljuk az egységesítés lehetőségét, hogy konkrét időpont kerüljön meghatározásra figyelemmel arra, hogy a Be. 71. § (1) bekezdés: A bíróság, az ügyész és a nyomozó hatóság állami és helyi önkormányzati szervet, hatóságot, köztestületet, gazdálkodó szervezetet, alapítványt, közalapítványt és egyesületet kereshet meg tájékoztatás adása, adatok közlése, átadása, illetőleg iratok rendelkezésre bocsátása végett, és ennek a teljesítésére **legalább nyolc**, **legfeljebb harminc napos** határidőt állapíthat meg.

Ettől eltérő gyakorlat a minimális 8 napos határidő megadása a nyomozóhatóság részéről figyelmemmel az ügyészi vagy bírósági határidőkre lehetséges. Tudomásunk szerint nem tervezik a büntető eljárási törvény módosítását az elektronikus megkeresések szabályozására.

Scodnik Balázs főosztályvezető úr válasza: az elektronikus megkeresések szabályait az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény 52. § (19)-(21) bekezdései tartalmazzák.

Budapest Bank észrevétele:

A pénzintézet képviselője jelezte, hogy egyes megkeresések, adott esetben, mind papír alapon, mind pedig elektronikus formában is megküldésre kerülnek.

Az Ellenőrzési Főosztály válasza: az év elején ezzel kapcsolatosban már tettek intézkedéseket, többek között, az ELLTAM rendszeren belül, kialakításra került, hogy az elektronikus megkeresések esetében nem rögzíthető papír alapú postázás. Kérték a pénzintézet képviselőjét, hogy amennyiben mégis előfordult ilyen a közel múltban, illetve a későbbiekben észlelnek ilyet, akkor minden esetben jelezzenek az [ebt\_teszt@nav.gov.hu](mailto:ebt_teszt@nav.gov.hu) elérhetőségre, és kivizsgálnak minden esetet, ahogy eddig is.

MKB kérdése:

A specifikációban minden esetben megjelölésre kerül a keresett személy neve. Egy TOKEN azonosítójával küldött megkeresésénél, üresen van hagyva a keresett személy neve?

A Bűnügyi Főigazgatóság válasza: amikor egy TOKEN tulajdonosára vagyunk kíváncsiak, akkor a keresett személy neve helyett, az ismeretlen személy fog szerepelni.

MKB Bank Zrt. észrevétele:

Az XPT 161 szakaszának 4. bekezdése szerint, ügyfél vagy számlaszám feltüntetése szükséges a jogszabály alapú megkeresések kézbesítésekor. A TOKEN-re vonatkozó megkeresések, amikor nem küldünk semmilyen ügyfél azonosítót, csak a TOKEN gyári számát, ennek nem tesznek eleget

A Bűnügyi Főigazgatóság válasza: nem életszerű ezt a felvetés tekintettel arra, hogy idáig is megküldésre kerültek papír alapon az ilyen formátumú/tartalmú megkeresések.

ERSTE Bank észrevétele:

Az ellenőrzési megkeresések esetében, miért nincs egy közlemény mező, ahol további információkat tudnának a pénzintézetek ügyintézői rögzíteni pl.: miért kérnek adatpontosítást, ezzel is segítve a feldolgozás eredményességét?

Az Ellenőrzési Főosztály válasza: Csatolmányként, bármilyen további információ közölhető word formátumban a megkereséssel kapcsolatban, a válasz üzenetben, ezért nem szükséges erre önálló közlemény mező létrehozása az XML sémában. Ezt az OTP képviselője megerősítette.

Scodnik Balázs főosztályvezető úr ígéretet tett a nyílt napon, hogy erre a kérdésre a választ bővebben kifejtjük az emlékeztetőben.

Az egyéb közlendő mezőben a magánszemélyek már nem élő egyéni vállalkozói adószámai szerepelnek. Ez a Bankszövetség illetve a legnagyobb pénzintézetek kérése volt, hogy az élő egyéni vállalkozói adószám mellett a már nem élő adószámok is kerüljenek a megkeresésben szerepeltetésre. Mivel voltak olyan esetek, amikor a magánszemély a megkeresésben kért időszakban még a korábbi, azóta már nem élő adószámával szerepelt a pénzintézet nyilvántartásában, és ilyen esetben nem tudtak megbizonyosodni arról, hogy az ugyanaz a magánszemély-e, akire a megkeresés vonatkozik, és nem tudták, hogy kiadhatják-e a kért banktitkot. Tekintettel arra, hogy a pénzintézeteknek, jelenleg a bűnügyi megkeresések fogadására illetve megválaszolására kell koncentrálni, illetve a fejlesztői kapacitást összpontosítani, a Bankszövetséggel illetve a legnagyobb pénzintézetekkel való egyeztetés során alapvető szempont volt, hogy a jelenlegi ellenőrzési megkeresésekre küldött válaszok adatai, oly módon kerüljenek átadásra, hogy az ne generáljon módosítást, a jelenlegi ellenőrzési válaszok sémájában, vagyis ne kelljen emiatt a pénzintézeteknek fejleszteni.

A kérdés arra vonatkozott a nyílt napon, hogy ha a megkeresésben közölt adózói adatok alapján az adózó/ügyfél nem azonosítható egyértelműen, ezért adatpontosítás szükséges, akkor milyen úton lehet közölni az adatpontosítás részleteit? A jelenlegi ELLTAM-os pénzintézeti válasz sémában, csak már a konkrét megtakarítási formához kapcsolódóan van lehetőség egyéb, szabad szöveges információt közölni, viszont a pénzintézet még nem adhat adatot megtakarítási formáról, hiszen az adózó nem azonosított. Ezért az a megoldás működhet, hogy egy csatolt dokumentumban részletezi a pénzintézet, hogy milyen adatok pontosítása szükséges, mivel sikertelen megkeresés státuszú válaszhoz is lehet csatolmányt adni. Erre a NAV küldhet egy újabb megkeresést már a pontosított adatokkal, illetve vissza is tud kérdezni egy újabb megkereséssel, amelyben van egy szabad szöveges rész is, vagy hasonlóképpen tud csatolmányt küldeni az új megkereséshez.